

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Wed 6/10/2020 11:49:27 AM  
**Subject:** RE: Covid wetgeving en Cvp Wzd  
**Received:** Wed 6/10/2020 11:49:27 AM  
[image001.jpg](#)

O gelukkig.

Nou ja, wie weet in dat geval krijg je wel allerlei geniale invallen. En die willen we natuurlijk graag gebruiken ;-) )

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 juni 2020 13:30  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Covid wetgeving en Cvp Wzd

Haha de crisis gaat ook snachts door. Ik ben te veel aan het werk ja, maar het wakker zijn vannacht lag meer aan de volle blaas ☹.

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 juni 2020 13:28  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Covid wetgeving en Cvp Wzd

Vannacht? Ben je niet te veel aan het werk als je 's nachts aan de cvp denkt?

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 juni 2020 13:27  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Covid wetgeving en Cvp Wzd

Prima, ga ik het zo in de volgende versie verwerken. Belangrijkste is dat we consequent zijn, en ik bedacht me vannacht inderdaad ook dat ze misschien beter te vergelijken zijn met een advocaat, dan met een hulpverlener die aan het bed staat. Dus niet bij de zorg betrokken.  
 Dank voor jullie reactie!

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 juni 2020 13:25  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Covid wetgeving en Cvp Wzd

Ha (10)(2e)  
 Zier hierbij de reactie op jouw vraag over cvp's.  
 Groeten (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 juni 2020 13:05  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Covid wetgeving en Cvp Wzd

Eens. Niet bij de zorg betrokken maar client moet er wel toegang toe hebben dus op voorhand uitzonderen lijkt mij.

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 juni 2020 12:46  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Covid wetgeving en Cvp Wzd

Hallo (10)(2e)

Aan de ene kant willen we uitstralen dat een cvp-er erbij hoort en altijd beschikbaar moet zijn, aan de andere kant moet die onafhankelijk zijn en klopt het feitelijk ook niet dat diegene echt bij de zorg betrokken is.

Ik zou er dus voor kiezen om te zeggen, niet bij de zorg betrokken en dus daar op voorhand een uitzondering voor maken. wat vind jij hiervan?

Groeten, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 9 juni 2020 16:35

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Covid wetgeving en Cvp Wzd

Hoi (10)(2e)

Dank voor de Bcc van deze mail. Ik reageer toch even, omdat we tegenstrijdig waren in onze toelichting. Enerzijds stond er: een cliëntvertrouwenspersoon is bij de zorg betrokken. Anderzijds stond er: er kan een uitzondering worden gemaakt voor cliëntvertrouwenspersoon. Een uitzondering is echter alleen nodig voor *niet bij de zorg betrokken personen*. Ik heb daarom het voorbeeld voor wat betreft uitzonderingen alleen voor advocaten laten staan, en voor de cliëntvertrouwenspersoon geldt dan de redeneerlijn dat deze bij de zorg betrokken is, dus geen 'bezoeker' is e dus toegang kan krijgen. Als het toch de andere kant op moet: cliëntvertrouwenspersoon zijn niet bij de zorg betrokken en dus moeten ze worden uitgezonderd, kan dat ook. Ik weet niet wat we beleidsmatig vinden: is een vertrouwenspersoon bij de zorg betrokken of niet?

CC (10)(2e) en (10)(2e) zij kennen de cliëntvertrouwenspersoon uit de Wzd, en dus hebben zij misschien een goede idee of deze persoon wel of niet bij de zorg betrokken wordt geacht.

Groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 9 juni 2020 16:21

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@hetlsr.nl>

**CC:** (10)(2e) @zorgstemvertrouwenspersonen.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Covid wetgeving en Cvp Wzd

Dag Jasper,

Bedankt voor de reactie. We hebben de cliëntvertrouwenspersonen wel via de consultatie als aandachtspunt doorgekregen.

We creëren in het nieuwe voorstel een mogelijkheid om onderscheid te maken in categorieën niet bij de directe zorg betrokken personen, zodat we in de ministeriële regeling kunnen regelen dat cliëntvertrouwenspersonen maar ook bijvoorbeeld advocaten kunnen worden uitgezonderd van het bezoekverbod. In de Memorie van Toelichting gebruiken we specifiek de cliëntvertrouwenspersoon als voorbeeld waarom die optie er moet zijn.

Vriendelijke groeten,

(10)(2e)



(10)(2e)  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Publieke Gezondheid  
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag  
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

(10)(2e) | Verdieping: (10)(2e)  
 (10)(2e) @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@hetsr.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 9 juni 2020 15:57  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) @zorgstemvertrouwenpersonen.nl  
**Onderwerp:** Covid wetgeving en Cvp Wzd  
**Urgentie:** Hoog

Dag (10)(2e)

Nog dank voor de toelichting vanmorgen op de stand van zaken rondom covid wetgeving.

Wij zijn in de consultatieronde nog vergeten in te brengen dat de Cvp Wzd (clientvertrouwenspersoon Wet zorg en dwang)

toegang tot de cliënt moet hebben buiten de bezoeksregeling om, de Cvp is immers een partij die vanuit de Wzd naast de cliënt staat.

Artikel 58o gaat over de toegang die de zorgaanbieder moet verlenen aan personen die niet betrokken zijn bij de directe zorg, maar de CVP zou dus niet onder de bezoekersregeling moeten vallen.

Kan VWS dit nog meenemen in de uitwerking van de wetgeving!

Gezien de wettekst morgen naar de Raad van State moet hoop ik dat dit nog opgepakt kan worden of reeds verwerkt is.

Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

drs. ing. Jasper Boele  
 Directeur LSR

LSR, landelijk steunpunt (mede)zeggenschap

Let op! 12 juni verhuizen wij. Ons nieuwe bezoekadres wordt:

Australiëlaan 11 A (3e etage), 3526 AB Utrecht

Kanaalweg 17c, gebouw (10)(2e) | 3526 KL Utrecht

Postbus 8224 | 3503 RE Utrecht

T 030 (10)(2e)

(10)(2e)@hetsr.nl | www.hetsr.nl

Twitter @ (10)(2e)

**Disclaimer**

Het LSR streeft ernaar geen vertrouwelijke informatie per e-mail te verzenden. Desondanks kan dit bericht en eventuele meegestuurde bestanden vertrouwelijk zijn en informatie bevatten. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht de afzender te informeren en het bericht te verwijderen. Het is niet toegestaan om dit bericht, geheel of gedeeltelijk, zonder toestemming te gebruiken of te verspreiden. Het LSR sluit elke aansprakelijkheid uit wanneer informatie in deze e-mail niet correct, onvolledig of het niet tijdig overkomt, evenals indien er schade ontstaat ten gevolge van deze e-mail. Het LSR garandeert niet dat het bericht vrij kan zijn van onderschepping of manipulatie daarvan door derden of computerprogramma & risico's die worden gebruikt voor elektronische berichten en het overbrengen van virussen.